

2009  
DOSAR NR.10387/2/2011

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR.7650**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 15.12.2011**  
**CURTEA COMPUSĂ DIN :**  
**PREȘEDINTE : EUGENIA ION**  
**GREFIER : RAMONA BARBU**

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul Pop Ioan, având ca obiect constatarea calității de colaborator al Securității (O.U.G. nr. 24/2008).

La apelul nominal în ședință publică se prezintă reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic ..... cu delegație la dosar, fila 49, și pârâtul Pop Ioan, prin avocat ..... cu împuternicire avocațială la dosar, fila 46.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Pârâtul Pop Ioan, prin avocat, interpelat fiind, arată că adresa pentru comunicarea actelor de procedură este la sediul cabinetului de avocat din București,  
.....

Curtea repune în discuție cererea de probatorii formulată de pârât, dat fiind faptul că la termenul anterior, respectiv cel din 20.10.2011, pârâtul nu a fost legal citat la ultimul domiciliu procesual ales.

Pârâtul Pop Ioan, prin avocat, arată că nu solicită alte probe, în afara înscrisurilor depuse de C.N.S.A.S., în susținerea acțiunii în constatare.

Curtea ia act de precizarea pârâtului, în sensul că nu solicită alte probe, în afara înscrisurilor depuse de C.N.S.A.S., în susținerea acțiunii în constatare.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu are cereri prealabile de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat.

Pârâtul Pop Ioan, prin avocat, arată că nu are cereri prealabile de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fondul acțiunii în constatare și cu privire la cererea pârâtului de constatare a nulității Hotărârii Colegiului C.N.S.A.S. din data de 29.09.2009.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, cu privire la excepția nulității Hotărârii Colegiului C.N.S.A.S. din data de 29.09.2009, arată că la dosarul cauzei, la termenul anterior s-a depus documentația din care rezultă că a fost întocmai respectată procedura prevăzută de regulament.

În cauza de față, pârâtul invocă faptul că nu ar fi fost respectat un termen de 15 zile de la data depunerii de către Direcția juridică a Notei de constatare și a avizului

Direcției juridice către secretariatul Colegiului și că în acest termen nu ar fi fost votată nota de constatare pentru a fi trimisă în instanță.

Acest termen de 15 zile este un termen prevăzut în Regulamentul intern și nu în Ordonanța de urgență, este un termen impus de Colegiul C.N.S.A.S. pentru a fluidiza activitatea în interiorul instituției, dar din documentația depusă rezultă că, practic, o singură zi a durat de la data depunerii la Secretariat, 29 septembrie 2009, până pe 1 octombrie când a fost votată în Colegiu Nota de constatare pentru a fi înaintată documentația la Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel București.

Față de aceste argumente, solicită respingerea excepției de nulitate a Hotărârii Colegiului C.N.S.A.S. din data de 29.09.2009.

Cu privire la fondul cauzei, solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată, să se observe că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, iar pârâtul are calitatea de colaborator al Securității.

Pârâtul Pop Ioan, prin avocat, arată că termenul de 15 zile este un termen de recomandare, atât timp cât în lege nu se prevede o sancțiune, nu se poate spune că se poate dispune nulitatea actului de sesizare întocmit de către C.N.S.A.S.. Nu susține acest argument și nu mai susține excepția nulității Hotărârii Colegiului C.N.S.A.S. din data de 29.09.2009.

În combaterea acțiunii în constatare, nu poate spune că este de acord cu acele persoane ca înainte de 1989 au făcut poliție politică sau au dat o semnătură, prin care s-au angajat să dea note informative Securității.

Dar, trebuie a se avea în vedere și a se aprecia în momentul pronunțării unei hotărâri în anul 2011, de conjunctura care exista înainte de anul 1989, de legea care reglementa posibilitatea existenței unor asemenea colaboratori și, nu în ultimul rând, de vârsta pe care a avut-o pârâtul, de 20 de ani, la acea dată când a fost recrutat de către organele de Securitate. A fost recrutat, a dat un angajament de colaborare, care nu a fost adus la îndeplinire. Din nota de analiză depusă la filele 18 și 19 din dosar rezultă că acesta nu și-a adus la îndeplinire obligația luată prin angajament și, ca atare, nu a dat note care să se încadreze în prevederile Ordonanței de urgență.

Din acest punct de vedere, având în vedere și alte hotărâri pronunțate de instanță (ex. Calinic Argatu – episcop de Argeș și s-a reținut, într-o cauză definitivă și irevocabilă, că, deși a avut angajament de securitate, acesta nu a dat note informative, prin care să se aducă atingere drepturilor și libertăților unor cetățeni), solicită a se aprecia că acțiunea C.N.S.A.S. nu este fondată și, ca atare, să fie respinsă.

Curtea reține cauza spre soluționare.

## C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 10387/2/2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe

pârâtul Pop Ioan, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, pârâtul este membru al Consiliului Județean Mureș și, conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator a Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)<sup>1</sup>.

Reclamantul a precizat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/567/20.02.2009, precum și din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator, de către „organele de contrainformații ale U.M. 02803 Sighetu Marmăției, în perioada satisfacerii stagiului militar cu termen redus. După începerea studiilor la Institutul Agronomic <Dr. Petru Groza> din Cluj Napoca a fost înregistrat în evidențe, pentru încadrarea informativă a colegilor de an.”

La data de 22.09.1980, pârâtul a semnat Angajament preluând numele conspirativ de colaborator „Buzilă Vasile”.

Reclamantul a solicitat să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizând relevanta, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de acesta în perioada colaborării cu organele de securitate.

Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată :

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se reține nota informativă furnizată de pârât la data de 05.03.1982, păstrată în dosarul fond rețea nr. R 188295 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 2, f. 4. Astfel, pârâtul a informat organele de Securitate „că în anul II agricultură, studenta Z.L. /.../ întreține legături apropiate cu studenții arabi din centrul universitar Cluj-Napoca, cu care se întâlnește la căminul nr. 8 de fete. Am văzut asupra ei 3 perechi de pantaloni blugi și bănuiesc că i-a procurat tot de la studenții străini. Este o fată mai libertină în reacții și preocupări, cochetă, pretențioasă, care comentează în mod negativ practica de producție și activitățile obștești pe care trebuie să le executăm.”

Este de notorietate faptul că, în acea perioadă, orice relație cu cetățeni străini sau cetățeni români plecați în străinătate era interzisă de către regimul totalitar comunist, în consecință, denunțarea de către pârât a acestei informații se înscrie în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. Din consemnarea ofițerului se reține că informația a fost „de primă sesizare” și a fost urmată de investigații și încadrare informativă prin rețeaua organelor de Securitate a persoanei semnalată de pârât.

De asemenea, pârâtul a furnizat organelor de Securitate o notă informativă la data de 22.04.1982 : „în cadrul anului II agricultură sunt mai mulți studenți care sunt membri activi ai cultului baptist care sunt dominați de idei mistice și religioase și care frecventează cu regularitate adunările acestui cult. Printre aceștia eu cunosc pe : B.G.,

G.I., S.L. /.../ acești studenți se duc în fiecare duminică îmbrăcați elegant la adunarea bap̃iștilor din Mănăștur."

Este evident că denunțarea, de către pârât, a existenței unei grupări religioase neagreate de autoritățile comuniste și ale cărei întâlniri aveau, în consecință, caracter secret, se înscria în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. Practicarea unei religii interzise de regim era, fără îndoială, o atitudine potrivnică regimului comunist, de sfidare a închistării ideologice practicate de acesta, dar și a consecințelor cu care erau amenințați cei care căutau să aibă o viață spirituală liberă, conformă cu propriile convingeri.

De asemenea, în consemnările ofițerului de Securitate, se arată că pârâtul „de la recrutare a furnizat un număr de 5 note informative /.../. Acestea se referă la 2 elemente sectante lucrate în S.I. (supraveghere informativă) și D.U.I. (dosar de urmărire informativă)."

Este îndeplinită, astfel, prima condiție pusă de art. 2 lit. b), care se referă la denunțarea unor activități sau atitudini potrivnice regimului comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ci, așa cum și textul de lege o arată, constatarea calității de colaborator al securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

În concluzie, în opinia reclamantului informațiile furnizate de pârât au îngrădit : dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice; dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice; dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1), art. 5 alin. (1) teza a II-a ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1), art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 din Codul de Procedură Civilă.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâtul Pop Ioan, a solicitat, în principal, să se constate nulitatea hotărârii Colegiului C.N.S.A.S. din data de 29.09.2009 de aprobare a Notei de constatare nr. S/DI/567/20.02.2009 emisa de Direcția Investigații din cadrul C.N.S.A.S., invocând prevederile art. 35 alin. (3) și (5), art. 37 alin. (5) din Hotărârea nr. 2/2008 privind adoptarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, dispozițiile art. 7 alin. 1 și alin. 2 și art. 8 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Totodată, acesta a invocat excepția de neconstituționalitate a prevederilor O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3), art. 24 alin. (2), art. 115 alin. (6) și art. 124 alin. (2) din Constituția României, motivarea excepției fiind depusă la data de 17.06.2010 în formă dactilografată.

Prin încheierea pronunțată la data de 30.09.2010, Curtea a admis cererea formulată de pârât și a dispus sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992.

La data de 14.07.2011, Curtea a dispus repunerea cauzei pe rol, având în vedere Decizia nr. 546/28.04.2014, prin care Curtea Constituțională a dispus respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

La termenul din data de 15.12.2011, pârâtul a arătat că nu mai susține excepția nulității Hotărârii Colegiului C.N.S.A.S. din data de 29.09.2009.

În dovedirea acțiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele :

Pârâtul a fost verificat din oficiu, întrucât este membru al Consiliului Județean Mureș.

În acest sens, s-a emis Nota de constatare nr. S/DI/567/20.02.2009, în care s-a reținut că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator, de către „organele de contrainformații ale U.M. 02803 Sighetu Marmăției, în perioada satisfacerii stagiului militar cu termen redus. După începerea studiilor la Institutul Agronomic <Dr. Petru Groza> din Cluj Napoca a fost înregistrat în evidențe, pentru încadrarea informativă a colegilor de an.”

La data de 22.09.1980, pârâtul a semnat Angajament preluând numele conspirativ de colaborator „BUZILĂ VASILE”.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informațiile reținute în Nota de constatare nr. S/DI/567/20.02.2009, anterior menționate, privitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, are calitatea de colaborator al Securității, persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Constatarea calității de colaborator al Securității nu impune a se dovedi încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, cerința impusă de legiuitor fiind aceea ca informațiile transmise să facă posibilă îngrădirea sau suprimarea acestor drepturi.

Informațiile comunicate Securității de către pârât au vizat încălcarea dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice; dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice; dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Prin urmare, Curtea constată că acțiunea promovată de reclamant este întemeiată și urmează să dispună, în temeiul art. 11 din OUG nr. 24/2008 privind

accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, admiterea acesteia și constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Pop Ioan.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâțul **POP IOAN**, cu domiciliul în Municipiul Târgu Mureș, ....., județul Mureș și cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul C.A. „.....” în București,

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Pop Ioan, născut la data de 17.05.1960, în Valea Vinului, județul Satu Mare, fiul lui Gheorghe și Floarea.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 15.12.2011.

**PREȘEDINTE**



**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

**GREFIER**

Ramona Barbu

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Contencios administrativ și fiscal*  
Prezenta copie fiind conform  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe Nr. *10387/2/2009*  
se legalizează *de către greșier menționează*

Red. E.I.

Tehnored. R.B./4 ex./22.12.2011

*Definitivă a* *Trenardela* *prin resp.*  
*recursului de neîndeplinire, Dec. civ.*  
*nr. 125 / 15. 01.2013, Dos. NR.*  
*10387/2/2009 ICCJ. Sec. 10a*